



AUDYT RANKINGOWY UCZELNI

Omówienie przestanych uwag

Warszawa, 10 lipca 2019

Omówienie uwag przesłanych do wstępnych założeń

Uwagi ogólne

- Przeanalizowane szczegółowo uwagi przesłane przez:
 - szereg uczelni (GUMed, PG, PW, PWr, UŁ, UŚ) oraz MNiSzW,
 - ekspertów zagranicznych (Alex Usher, Gero Federkeil, R. Holmes).
- Brak uwag dotyczących zakresów rankingowych i części wstępnej *Manuala*.
- Uwagi ogólne:
 - zbytnia szczegółowość raportu,
 - zbyt mała szczegółowość pytań i sformułowań.
- Propozycja zmiany filozofii doboru rankingów – Richard Holmes (wybór 2 z 8).

Uwagi ogólne

- Uwagi dot. Procesu rankingowego bardziej niż samego audytu Alexa Ushera:
 - obok naukowców i biznesmenów w procesie „budowania reputacji” ważna rola mediów społecznościowych,
 - ważne nie tylko samo posiadanie społecznych kanałów komunikacyjnych, ale ich efektywność – konieczność kontroli efektów takich działań,
 - konieczność zwrócenia uwagi na większą aktywność w zakresie rekrutacji studentów zagranicznych,
 - konieczność podjęcia prac nad mierzalnością transferu wiedzy (*valorize knowledge transfer*) – dotychczas brak odpowiednich mierników.

Uwagi ogólne i powtarzające się

- Nazewnictwo (uczelnia, jednostki podstawowe) – ważne dla ustaleń naukometrycznych.
- Nieprecyzyjność terminów: prestiżowe, międzynarodowe itp. ważne jest samo zagadnienie – zaproponowano listę ustaloną na potrzeby IREG.
- Statystyka studentów i pracowników – intencja ustalenia konkretnych danych według formuły *Full Time Equivalent*.
- Pytania o czas raportowania – sprecyzowane w *Manualu*.
- Kwestie ochrony danych – formuła poufności w *Oświadczeniu*.

Uwagi ogólne i powtarzające się

- Zgodność z innymi sprawozdaniami przygotowywanymi przez uczelnie:
 - dostosowanie części pytań do formularza na projekt „Uczelni badawczej”,
 - w sytuacji, gdy w *Raporcie samooceny* potrzebne są dane inne niż GUS, Polon itp. prosimy o precyzyjną odpowiedź na pytanie – nawet jeśli wymaga to dodatkowych czynności – chodzi właśnie o wyłapanie niekoherentności danych w różnych systemach,
 - dostrzeżone problemy posłużą do sformułowania wniosków o zmianę sposobu raportowania zjawisk do bazy Polon.
- Niektóre pytania wskazują na tendencje, które będą istotne w najbliższej przyszłości.

Druga wersja *Manuala*

Zmiany w stosunku do wersji pierwszej

- Poprawienie nieściślych sformułowań:
 - np. podział pracowników na: badawczych, dydaktycznych, badawczo-dydaktycznych, wsparcia działalności naukowo-dydaktycznej (np. naukowo-techniczni, inżynieryjno-techniczni, bibliotekarze itp.) i administracji,
 - „priorytetowe obszary badawcze (POB)” zmiana na „dyscypliny priorytetowe”,
 - definicja „publikacji” (w *Słowniczku*) ograniczona do publikacji afiliowanych.
- Dyskusja ustalania współczynnika SSR (*Student to Staff Ratio*) dla kierunków/dyscyplin i dla całej uczelni itp. zagadnień – przyjęto zasadę wyliczania współczynników dla „dyscyplin priorytetowych” i dla całej uczelni (bo jest wykorzystywany w rankingach).

Zmiany w stosunku do wersji pierwszej

- Uproszczenie raportu samooceny poprzez odrzucenie kilkunastu pytań.
- Zostaną przesłane formularze Excel do danych statystycznych.
- Uszczegółowienie ocen parametrycznych jednostek (pytanie A1e.) poprzez wprowadzenie odpowiedniego wzoru z rozporządzenia MNiSW z 13.12.2018.
- Uszczegółowienie kwestii kursów w językach obcych.
- Dwa punkty z obszaru „3. Badania naukowe i publikacje” przeniesiono do obszarów „5. Internacjonalizacja” i „6. Transfer wiedzy...”.

Procedura *Audytu rankingowego uczelni*

Etap 1. Przygotowanie *Raportu Samoceny*.

- Konsultacje z Koordynatorem Audytu.

Etap 2. Analiza Raportu.

- Analiza dwu- trzyosobowego Zespołu Oceniającego (ZO); przewodniczący ZO przygotowuje uwagi i wnioski do dyskusji podczas wizyty na Uczelni.

Etap 3. Wizyta na Uczelni.

- Wizyta członków ZO nie później niż 3 tygodnie od przekazania *Raportu Samooceny*,
- ew. uczestnictwo Kierownika Projektu i Koordynator Audytu,
- weryfikacja informacji zawartych w *Raporcie samooceny*,
- sesje robocze z udziałem:
 - członków uczelnianej „Rankingowej grupy projektowej” uzupełnianej w miarę potrzeb o innych pracowników uczelni,
 - przedstawicieli władz uczelni odpowiadającymi za kluczowe obszary analizowane w ramach audytu,
 - kierownictwa jednostek odpowiedzialnych za „priorytetowe obszary badawcze”.

Procedura c.d.

Etap 4. Opracowanie draftu *Raportu podsumowującego*.

- Przewodniczący ZO przygotowuje *Raport podsumowujący* z audytu w oparciu o
 - *Raport Samooceny* z załączonymi dokumentami,
 - wnioski z wizyty *on site*,
 - dane zewnętrzne.
- W raporcie odzwierciedlone zostaną ogólne i szczegółowe cele audytu zdefiniowane w „Zasadach audytu”.
- Draft raportu przesyłany zostanie do Uczelni w celu uzyskania ew. wyjaśnień (uzupełnień) oraz do Koordynatora Audytu.

Procedura c.d.

Etap 5. Zebranie uwag uczelni.

- Uczelnie w ciągu 2-3 tygodni przekazują swoje ew. uzupełnienia do draftu *Raportu podsumowującego*.
- Raport ten będzie miał charakter **dokumentu wewnętrznego** – dostępnego jedynie dla ocenianej Uczelni, Biura *IntVP*, Rady Projektu oraz MNiSW.

Etap 6. Zbiorczy raport roczny.

- Po przeprowadzeniu w danym roku wszystkich *Audytów rankingowych uczelni* zostanie przygotowany – we współpracy z ekspertami zagranicznymi – raport zbiorczy podsumowujący najważniejsze wnioski z badania przeprowadzonego w uczelniach.
- Raport będzie też przedmiotem dyskusji podczas seminariów projektowych w ramach *IntVP*, a jego wyniki zagregowane prezentowane będą podczas konferencji rankingowych w kraju i na świecie.

Harmonogram realizacji audytu

	Opis zadania	Przewidywany czas realizacji
1.	Przygotowanie <i>Raportu Samooceny</i> i przesłanie do Fundacji Perspektywy	5-7 tygodni
2.	Analiza <i>Raportu Samooceny</i> przez ZO	2-3 tygodnie
3.	Wizyta na uczelni	do 3 tygodni
4.	Przygotowanie <i>Raportu podsumowującego</i> przez ZO i przesłanie do uczelni	3-4 tygodni
5.	Zgłaszanie uwag i wyjaśnień do <i>Raportu podsumowującego</i> przez uczelnię	do 2 tygodni
6.	Przygotowanie zbiorczego raportu podsumowującego wraz z konsultacją ekspertów zagranicznych (po otrzymaniu większości <i>Raportów podsumowujących</i>)	4-6 tygodni

Ramowy harmonogram audytu

- 10 VII prezentacja finalnej wersji manuala *Audyt rankingowy uczelni*
- do 9 IX oczekiwany termin przesyłania *Raportów Samooceny* przez uczelnie
- do 30 IX analiza *Raportów* przez członków Zespołów Oceniających (ZO)
- do 31 X wizyty ZO w wybranych uczelniach i dyskusje
- 1-31 X wizyty ekspertów zagranicznych
- do 20 XI przygotowywanie raportów indywidualnych uczelni uczestniczących w projekcie i przesłanie ich uczelniom do zaopiniowania
- 2-3 XII prezentacja też *Raportu zbiorczego* podczas konferencji *Polskie uczelnie w światowej perspektywie*
 - dyskusja raportów indywidualnych uczelni podczas seminarium IntVP



Dziękuję za uwagę...

Wojciech M. Marchwica
w.marchwica@perspektywy.pl