

IV Seminarium Projektowe *IntVP*

*Wnioski z audytu
rankingowego uczelni 2019 –
system raportowania danych*

Warszawa, 28 lutego 2020

Uczelnie uczestniczące w projekcie



**Adam Mickiewicz
University in Poznań**
amu.edu.pl



**AGH University of Science
and Technology**
agh.edu.pl



**Gdańsk University
of Technology**
pg.edu.pl



**Jagiellonian University
in Kraków**
uj.edu.pl



**Lodz University
of Technology**
p.lodz.pl



**Medical University
of Białystok**
umb.edu.pl



**Medical University
of Gdańsk**
mug.edu.pl



**Uniwersytet
Wrocławski**
uni.wroc.pl



**Medical University
of Warsaw**
wum.edu.pl



UNIVERSITY OF GDAŃSK

**The University
of Gdańsk**
ug.edu.pl



KOZŁOWSKI UNIVERSITY

**Kozłowski
University**
kozłowski.edu.pl



**SGH
Warsaw School
of Economics**
sgh.waw.pl



UNIVERSITY OF LODZ
uni.lodz.pl



**Nicolaus Copernicus
University in Toruń**
umk.pl



**Politechnika
Śląska**
polsl.pl



**Wrocław University
of Environmental
and Life Sciences**
upwr.edu.pl



**University of Silesia
in Katowice**
english.us.edu.pl



**UNIVERSITAS
VARSOVIENSIS**
uw.edu.pl

**Warsaw University
of Technology**

**Warsaw University
of Technology**
pw.edu.pl



**Wrocław University
of Science and Technology**
pwr.edu.pl

Polskie uczelnie w rankingach światowych 2018-2019

	ARWU		THE		QS		US News Global	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
<i>Rok publikacji rankingu</i>								
1 Akademia Górniczo-Hutnicza	601-700	601-700	801-1000	1001+	801-1000	801-1000	612	635
2 Gdański Uniwersytet Medyczny							970	995
3 Politechnika Częstochowska								1445
4 Politechnika Gdańska			1001+	801-1000		801-1000	1093	1148
5 Politechnika Krakowska					801-1000	801-1000		1363
6 Politechnika Łódzka	901-1000		1001+	1001+	801-1000	801-1000	1124	1194
7 Politechnika Poznańska					801-1000	801-1000	1080	1148
8 Politechnika Śląska				1001+			1245	1351
9 Politechnika Warszawska	701-800	801-900	801-1000	1001+	601-650	521-530	587	611
10 Politechnika Wrocławska	901-1000	901-1000	1001+	1001+	801-1000	801-1000	898	961
11 Pomorski Uniwersytet Medyczny							1226	1303
12 Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego						801-1000	1143	1221
13 Śląski Uniwersytet Medyczny	801-900	901-1000						1399
14 Uniwersytet Gdański			1001+	1001+	801-1000	801-1000	1004	1096
15 Uniwersytet Humanistycznospołeczny SWPS				1001+				
16 Uniwersytet im. Adama Mickiewicza	701-800	701-800	801-1000	801-1000	801-1000	801-1000	788	799
17 Uniwersytet Jagielloński	401-500	301-400	601-800	601-800	411	338	376	343
18 Uniwersytet Łódzki	901-1000		1001+	1001+	801-1000	801-1000	995	1119
19 Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej							1214	1303
20 Uniwersytet Medyczny w Lublinie								1414
21 Uniwersytet Medyczny w Łodzi							1107	1203
22 Uniwersytet Medyczny w Poznaniu							1203	1312
23 Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu							1010	926
24 Uniwersytet Mikołaja Kopernika	901-1000	901-1000	1001+	1001+	801-1000	801-1000	976	984
25 Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu								1457
26 Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu								1465
27 Uniwersytet Rzeszowski								1430
28 Uniwersytet Śląski w Katowicach			1001+	1001+	801-1000	801-1000	976	1082
29 Uniwersytet Warmoński-Mazurski								1243
30 Uniwersytet Warszawski	301-400	401-500	601-800	601-800	394	349	294	286
31 Uniwersytet Wrocławski	901-1000				801-1000	801-1000	778	833
32 Warszawski Uniwersytet Medyczny	701-800	701-800					1001	1033
<i>Liczba uczelni w rankingu</i>	1000	1000	1258	1396	1020	1002	1250	1500

Uczelnie w kolejności alfabetycznej

Perspektywy



201-300

301-400

401-500

501-600

Jakość danych przekazywanych rankerom

- Potrzeba wypracowanie sprawnego systemu zbierania, analizowania i raportowania danych pod kątem potrzeb różnych rankingów:
 - rankingi przedmiotowe (*by subject*),
 - rankingi globalne,
 - rankingi tematyczne,
 - koherentność danych.
- Konieczność praktycznego uzmysłowienia faktu, że nawet tak podstawowe dane jak liczba studentów, czy pracowników, dla różnych rankingów oznacza różne dane statystyczne ze względu na niekoherentności polskich i międzynarodowych definicji poszczególnych pojęć (np. „visiting professor” czy „foreign student”).

Jakość danych przekazywanych rankerom

- Wniosek praktyczny – tak zbierać dane o uczelni, by można byłoby je w sposób elastyczny przetwarzać dostosowując je do wymogów poszczególnych rankingów.
- Konieczne jest ustalenie takich procedur i sposobów pozyskiwania danych z wydziałów/obszarów badawczych, by:
 - były one przeprowadzane w sposób ciągły,
 - dawały się w miarę szybko i łatwo agregować i opracowywać,
 - były bardziej dyskretne (niewymagające zniechęcającej dla pracowników „sprawozdawczości akcyjnej”).

Zarządzanie problematyką rankingową

- Odchodzenie od praktyki powoływania *ad hoc* zespołów rankingowych.
 - Główną słabością w wielu uczelniach jest „aktywność” takich działań i doraźne powoływanie ciał kolegialnych do zajęcia się tą tematyką.
- Biura analiz i raportowania – ich nieodzowność dla wypracowywania strategii rozwoju uczelni i podejmowania decyzji dotyczących współpracy międzynarodowej.
- Konieczność popularyzacji tematyki rankingowej wśród pracowników merytorycznych uczelni.
 - Wypracowanie jednolitej strategii informacyjno-prezentacyjnej osiągnięć uczelni w rankingach akademickich, przekładające się na lepszą postrzegalność uniwersytetu na rynku międzynarodowym.

Współpraca z organizacjami rankingowymi

- Kontakty z organizacjami rankingowymi mają charakter raczej techniczny (na etapie wypełniania ankiet rankingowych).
- Brak regularnych kontaktów z organizacjami rankingowymi, co często spycha polskie uczelnie z pozycji partnera do roli petenta:
 - konieczność aktywnego udziału w opiniotwórczych konferencjach rankingowych,
 - wymiana doświadczeń pomiędzy uczelniami – np. w regionie, w kręgu podobnych uczelni, w ramach organizacji międzynarodowych.
- Stosowanie bardziej holistycznego spojrzenia na rzeczywistość rankingową i znaczenie rankingów dla rozwoju uczelni.
 - Rankingi to więcej niż jednorazowy werdykt, ocena uczelni i różnych jej wskaźników.

Raportowanie danych do rankingów

- W ramach *IntVP* występuje cała gama różnych postaw w podejściu do raportowania danych:
 - od negowania sensu podejmowania tego wysiłku,
 - poprzez „akcje” wypełniania ankiet powierzane często pracownikom nieprzygotowanym,
 - po wyspecjalizowane komórki/pracownicy zajmujący się stale tą tematyką.
- Podczas spotkań audytowych wielokrotnie uczelnie podkreślały, że zarówno *Ustawa 2.0* jak i konieczność przygotowania *Raportu samooceny IntVP* spowodowały rozpoczęcie/zintensyfikowanie prac nad lepszym systemem sprawozdawczości i wspierania decyzji zarządczych.

Stan obecny

	global				by subject				inne
	ARWU	THE	QS	US News	ARWU	THE	QS	US News	
AGH	x	x	x	x	x	x	x	x	
ALK									4 w <i>Financial Times</i>
GUMed									U-Multirank
PG		x		x	x	x		x	
PŁ	x	x	x	x	x	x			
PŚ					x			x	U-Multirank
PW	x	x	x	x	x	x	x	x	
PWr	x	x	x	x	x	x	x	x	
SGH									2 w <i>Financial Times</i>
UG		x	x	x	x	x	x	x	
UAM	x	x	x	x	x	x	x	x	
UJ	x	x	x	x	x	x	x	x	
UŁ	x	x		x		x			
UMB									
UMK	x	x	x	x	x	x		x	U-Multirank
UPWr					x				
UŚ		x	x	x	x	x		x	dane przekazywane do rankera
UW	x	x	x	x	x	x	x	x	dane przekazywane do rankera + IntVP
UWr	x			x	x		x	x	brak współpracy z rankingiem
WUM	x			x	x			x	dane zasysane bez udziału uczelni

Stan obecny

- 25% uczelni nie prowadzi żadnej współpracy z rankingami globalnymi lub dopiero zamierza ją wdrożyć,
- tylko połowa uczelni projektu *IntVP* w pełni świadomie współpracuje z rankerami – choć podkreśla się, że są to głównie kontakty „techniczne”,
- niektóre uczelnie (w tym obie biznesowe, co oczywiste) koncentrują się na wybranych rankingach *by subject*, nie przywiązując w praktyce większej wagi do rankingów globalnych,
- praktycznie nie podejmowane były dotychczas żadne działania zmierzające do kształcenia kadry pod kątem udziału uczelni w rankingach i/lub działania lobbingowe.

- kwestie udziału i przygotowywania się do rankingów kierunkowych podejmowane są najczęściej przez poszczególne wydziały z niewielkim wsparciem władz centralnych,
- 3 uczelnie deklarowały intensywną współpracę z U-Multinarank,
- w sferze niejasnych planów jest z reguły uczestnictwo w innych rankingach – wymagających aktywności ze strony uczelni.

Konieczne wydaje się w kilku (co najmniej) uczelniach podjęcie decyzji kierunkowych – czy, i w jakich rankingach intensywnie uczestniczyć? i jak się do tego przygotować!

Stan obecny

	global				by subject				inne
	ARWU	THE	QS	US News	ARWU	THE	QS	US News	
AGH	x	x	x	x	x	x	x	x	
ALK									4 w <i>Financial Times</i>
GUMed									U-Multirank
PG		x		x	x	x		x	
PŁ	x	x	x	x	x	x			
PŚ					x			x	U-Multirank
PW	x	x	x	x	x	x	x	x	
PWr	x	x	x	x	x	x	x	x	
SGH									2 w <i>Financial Times</i>
UG		x	x	x	x	x	x	x	
UAM	x	x	x	x	x	x	x	x	
UJ	x	x	x	x	x	x	x	x	
UŁ	x	x		x		x			
UMB									
UMK	x	x	x	x	x	x		x	U-Multirank
UPWr					x				
UŚ		x	x	x	x	x		x	dane przekazywane do rankera
UW	x	x	x	x	x	x	x	x	dane przekazywane do rankera + IntVP
UWr	x			x	x		x	x	brak współpracy z rankingiem
WUM	x			x	x			x	dane zasysane bez udziału uczelni

Case study – raportowanie THE

- Spośród 20 uczelni 14 dostarczyło mniej lub bardziej kompletne dane wysyłane do przynajmniej jednego z 3 rankingów globalnych (bez *US News* oczywiście).
- Dane dotyczyły różnych okresów od 2015 do 2018.
- Problemy z uzyskaniem dostępu do tych danych są znaczące i wskazują jak często nie prowadzi się rzetelnej i regularnej analizy danych dostarczanych do rankingów.
- Ze względu na optymalizację wniosków za punkt wyjścia do analiz przyjęto dane za rok 2016, 2017 i 2018.

Dane do rankingu THE

- Zestawiono dane statystyczne:
 - liczba nauczycieli akademickich,
 - liczba zagranicznych nauczycieli akademickich,
 - liczba studentów,
 - liczba studentów zagranicznych.
- W zestawieniu nie są istotne konkretne wartości liczbowe, tylko zgodność danych z *Raportu samooceny* z danymi przekazywanymi do THE.
- Kolumna oznaczona „%” wskazuje na stosunek wartości wykazanych w THE do wartości wynikających z „polskiej statystyki”.

THE

nauczyciele akademicy

nauczyciele zagraniczni

studenci

studenci zagraniczni

dane

THE

%

dane

THE

%

dane

THE

%

dane

THE

%

1.	UW 2016	3593,99	3551	98,8%	164,8	172	104,4%	42274	49752	117,7%	2118	4690	221,4%
	UW 2017	3609,91	3596	99,6%	189,91	194	102,2%	41750	50484	120,9%	2366	5092	215,2%
2.	PW 2016	b.d.											
3.	UJ 2016	4066,79	3667	90,2%	215,32	72	33,4%	38494	42130	109,4%	2093	3014	144,0%
4.	AGH 2016	b.d.											
5.	UAM 2016	2928,61	b.d.		260,58	b.d.		34997	b.d.		609	b.d.	
	UAM 2018	2844,64	2624	92,2%	293,35	b.d.		33233	b.d.		933	b.d.	
6.	UMK 2016	2041,21	1971	96,6%	53,25	25	46,9%	23550	23670	100,5%	363	376	103,6%
7.	UG 2016	b.d.											
	UG 2017	1719,63	1625,6	94,5%	50	48	96,0%	23708	27859	117,5%	378	448	118,5%
8.	PG 2016	1229,99	1230	100,0%	28,15	14,15	50,3%	20044	23017	114,8%	507	416	82,1%
	PG 2017	1247,00	1136,11	91,1%	34,75	12,75	36,7%	16404	16834	102,6%	631	642	101,7%
9.	UWr 2016	b.d.											
10.	PWr 2016	2051,67	1881	91,7%	29,25	10	34,2%	31678	34819	109,9%	672	732	108,9%
	PWr 2017	2080,32	1916	92,1%	31,13	11	35,3%	28263	28329	100,2%	782	814	104,1%
11.	UŚ 2016	1950,4	1898,4	97,3%	40	30	75,0%	22206	25546	115,0%	681	647	95,0%
12.	PŚ 2016	b.d.											
	PŚ 2017	1636,89	1637	100,0%	13	30	230,8%	19309	20646	106,9%	125	141	112,8%
13.	UŁ 2016	2149,13	2214	103,0%	79,33	39	49,2%	30597	33758	110,3%	968	584	60,3%
	UŁ 2017	2161,04	2215	102,5%	86,58	41	47,4%	28272	25367	89,7%	1179	673	57,1%
14.	PŁ 2016	1307,69	1304	99,7%	18	18	100,0%	17080	17115	100,2%	405	584	144,2%
	PŁ 2017	1264,71	1262	99,8%	15	15	100,0%	16012	16372	102,2%	432	673	155,8%

Dane do rankingu THE

- Tylko czterokrotnie wskazane wartości są równe (**oznaczone**).
- Odpowiednie wartości są różne – co można by tłumaczyć inną definicją poszczególnych grup osób – ale różnią się **in plus** lub **in minus**, w sposób nie pozwalający na dostrzeżenie żadnej metody.
- Zestawienia te pokazują, że w kolejnych latach nawet w obrębie jednej uczelni zmieniały się sposoby raportowania.
- W związku z tym nie dziwi fakt totalnie różnego podejścia do danych na różnych uczelniach.

Dane do rankingu THE

- Poszczególne uczelnie wypracowują na własną rękę sposoby naliczania poszczególnych grup pracowników lub studentów, przykładowo w UŁ w grupie pracowników z roku na rok zachowany zostaje ten sam stosunek danych polskich i THE:

	nauczyciele akademicy			nauczyciele zagraniczni			studenci		
	dane	THE	%	dane	THE	%	dane	THE	%
UŁ 2016	2149,13	2214	103,0%	79,33	39	49,2%	30597	33758	110,3%
UŁ 2017	2161,04	2215	102,5%	86,58	41	47,4%	28272	25367	89,7%

podczas gdy w UW lub w PŚ jest dokładnie odwrotnie:

UW 2016	3593,99	3551	98,8%	164,8	172	104,4%	42274	49752	117,7%
UW 2017	3609,91	3596	99,6%	189,91	194	102,2%	41750	50484	120,9%
PŚ 2017	1636,89	1637	100,0%	13	30	230,8%	19309	20646	106,9%

Dane do rankingu THE

- Trudno zrozumieć dlaczego UJ raportuje do THE ok 1/3 swoich pracowników zagranicznych, podczas gdy PŚ zwiększa ich liczbę do 230%.
- Nie przesądzając o tym, który rachunek jest słuszny, trudno uwierzyć w sensowne porównywanie takich danych.
- Nie da się też uzasadnić danych z PG, gdy w roku 2016 wykazuje tylko ok. 80% swoich studentów zagranicznych a w kolejnym już 102%:

507	416	82,1%
631	642	101,7%
- Generalnie uczelnie polskie wykazują do THE więcej studentów zagranicznych niż w systemie polskim (102%-221%) – tylko UŁ raportuje do THE 57%-61% liczby studentów zagranicznych.

Dane do rankingu THE

- Jeszcze trudniejsze wydaje się ujednoczenie naliczania „Total institutional income” oraz „Research income” pomiędzy poszczególnymi uczelniami:
 - w PG odsetek przychodów z badań wynosi przykładowo 4-6%,
 - w UAM – 14-16%
 - w UJ – 18%,
 - w UŚ – 1%.

(dane raportowane do THE)
- Skoro tak sformalizowany – zdawałoby się – ranking jak THE powoduje tak olbrzymie kłopoty to konieczne jest w skali kraju precyzyjne i jednolite zdefiniowanie kategorii: różnych typów przychodów, sprzedaży lub wdrażania patentów, zysków z grantów itp. w odróżnieniu od dotacji.

Wnioski

- Utworzenie forum współpracy dla pracowników zespołów rankingowych na poziomie uczelni oraz spotkania takich zespołów na poziomie krajowym.
- Zidentyfikowanie tych rankingów spoza BIG-4, w których polskie uczelnie mają szansę uzyskania dobrych wyników.
- Na poziomie centralnym uczelni wprowadzenie systemowych działań związanych z uczestnictwem i przygotowaniem prestiżowych konferencji.
- Zintensyfikowanie działań w zakresie internacjonalizacji – zagadnienie kluczowe dla podniesienia pozycji uczelni w rankingach międzynarodowych.
- Zbudowanie aktywnej ogólnopolskiej strategii w zakresie pozyskiwania, wydawania i eksponowania wydawanych czasopism naukowych.



Dziękuję za uwagę...

Wojciech M. Marchwica
w.marchwica@perspektywy.pl