

Lista pytań i odpowiedzi, które pojawiły się podczas przygotowywania Raportów samooceny w poszczególnych uczelniach oraz podczas roboczych webinarów.

Q (GUM):

Czy prawdą jest, że **deadline** składania raportu został przedłużony do 30 listopada?

A (Perspektywy):

Deadline wciąż obowiązujący to **koniec listopada** - najlepiej jednak (jak było wcześniej powiedziane) **do 20 XI**. Do połowy przyszłego roku przedłużony jest termin realizacji całości projektu!

Q (PŁ):

Gdzie będzie dostępne nagranie z webinarów 10 XI i 12 XI?

A (Perspektywy):

Nagranie z webinaru wtorkowego (10 XI) jest dostępne w linku <https://bit.ly/3phRXQ4>; Access passcode: *B?3rHv.&*.

Nagranie z webinaru 12 XI w linku <https://bit.ly/3knr6yf>; Access passcode: *&QJAXrx3*.

Q (UWr, AGH):

Dotyczy pytania „Liczba wykładowców gościnnych w ramach: Erasmus, innych projektów międzynarodowych i umów międzyuczelnianych (w przeliczeniu na FTE).*”. Czy to są pracownicy na umowę o pracę czy umowę cywilnoprawną?

Czy to są pracownicy akademicki długoterminowi – np. kilka tygodni czy można jako wykładowcę gościnnego potraktować osobę ze świata biznesu nie będącego wykładowcą akademickim ale zaproszoną przez uczelnię żeby wygłosić jednorazowy wykład jako autorytet w swojej dziedzinie? I czy tu chodzi wyłącznie o wykładowców zza granicy? – Erasmus i projekty międzynarodowe sugerują że tak, ale już „umowy międzyuczelniane” mogą być z inną uczelnią z tego samego miasta...

A (Perspektywy):

Liczba pracowników z podziałem na etatowych i nieetatowych pojawia się w formularzu Excel. Tam (pola 6O-6T) prosimy o podanie **liczby osób** w ciągu jednego roku (nie zatrudnionych na etat ani na umowę o pracę) z podziałem na odpowiednie kategorie długości pobytu – arkusz wyliczy wartość FTE.

W przypadku kolumn L, M, N chodzi o pracowników **zagranicznych** zatrudnionych na jakąś umowę o pracę. W tym przypadku wpisujemy osoby zatrudnione w formie umów lub etatów liczone według zasad FTE, czyli jak ktoś pracował pełne 12 miesięcy to liczy się jako 1, a jak krócej to ułamek (np. 4 miesiące pracy oznaczają 4/12 do kalkulacji czyli 0,33 FTE).

Co do wykładowców krótkoterminowych (także z biznesu itp.) to zliczamy ich w polu 6T. „Zagraniczny” oznacza nie z Polski, czyli jeśli jest to wykładowca etatowy z ukraińskim paszportem to wpisujemy go w kolumnie 6L lub 6N.

Q (UWr):

Dotyczy pytania „Czy są podejmowane działania na rzecz upowszechniania wśród pracowników uczelni **potrzeby uczestniczenia w międzynarodowych badaniach reputacji uczelni**, jeśli takie zaproszenie zostanie do nich przesłane?” – proszę o sparafrazowanie lub podanie przykładów czym takie działania w rozumieniu Perspektyw mogą być.

A (Perspektywy):

Chodzi o wyjaśnianie pracownikom – często najwybitniejszym profesorom – **ważności odpowiadania na pytania od rankerów w ankietach reputacyjnych**. Odsetek zwrotów z Polski jest bardzo niski i należy tłumaczyć/zobowiązywać wszystkich do reagowania na takie sytuacje. Udawanie, że problem nie istnieje jest najgorszym możliwym rozwiązaniem. Pytamy, czy uczelnia robi coś w tym zakresie – czy istnieją jakieś „dobre praktyki” warte rozpowszechnienia.

O (PŁ):

Dotyczy pytania „Które standardy informatyczne stosowane są przy projektowaniu portalu i kto kontroluje ich optymalizację? Czy podejmowane są działania zmierzające do lepszego pozycjonowania portalu uczelni?” O **jakie dokładnie standardy chodzi, WCAG**, czy jakieś inne?

A (Perspektywy):

Oczywiście w pierwszej linii chodzi o WCAG (WCAG1-A, WCAG2-A, WCAG2-AA), ale niektóre uczelnie podobno stosują się do innych. Chcemy określić sytuację w całej Polsce. Według raportu, który posiadamy **ŻADNA** uczelnia w Polsce nie spełnia wymogów najnowszego wszystkich wymienionych powyżej wariantów WCAG.

Q (UJ):

Dotyczy **kształtowania się procentu publikacji „international” w poszczególnych dyscyplinach**.

Rozumiem że możemy analogicznie wygenerować zestawienie prezentujące dorobek danej uczelni w poszczególnych dyscyplinach i następnie w Excelu obliczyć procent „international” wśród ogółu publikacji z danej dyscypliny lub subdyscypliny.

A (Elsevier):

Tak, metoda wyliczania tych współczynników **była przedstawiona podczas webinarów roboczych** – dostępna w nagraniu [<https://bit.ly/3phRXQ4>; Access passcode: **B?3rHv.&**; od ok. 19 minuty]. Można również w *Scivalu* zdefiniować set publikacji międzynarodowych w danej dziedzinie (w wybranych latach) i na nim pracować wybierając ręcznie pojedyncze wskaźniki np. „international collaboration”. Ta metoda jest jednak bardziej czasochłonna.

Q (UJ):

Warto wskazać potrzebę **wprowadzenia progów przy wyliczaniu m.in procentu publikacji międzynarodowych w danej dyscyplinie...** Przy bardzo niskiej liczbie publikacji np. poniżej 10 a nawet 50 uzyskanie wysokiego procentu publikacji międzynarodowych lub zaliczanych do TOP 10 jest łatwiejsze niż w zbiorze obejmującym kilkaset publikacji lub kilka tysięcy.

A (Perspektywy):

Tak, oczywiście **w przypadku niewielkich wartości bezwzględnych** zarówno wahania rok-do roku mogą być bardzo duże, z tego wynika, że **wyliczone udziały mogą też być niemiernodajne**. Należy przypomnieć, że najmniejsze wartości populacji w badaniach statystycznych (przy założeniu „rozkładu normalnego”) to ok. 30. W naszym audycie nie będziemy stosowali jednak konkretnych progów, bowiem koncentrować się będziemy głównie na tych (sub)dyscyplinach, w których udział publikacji międzynarodowych będzie wysoki. Należy jeszcze pamiętać o **odrzuconiu podczas pobierania danych „self-citation”** – co jest zgodne z praktyką rankingową.

Q (UJ):

Jak można rozwiązać **kwestię wysokich wskaźników w dyscyplinach formalnie nie reprezentowanych w danej uczelni**, (np. nauki inżynieryjne czy rolnicze na uniwersytetach, nauki medyczne na uczelniach technicznych przy współpracy technologicznej itd.)?

A (Perspektywy, Elsevier):

Wszystkie klasyfikacje dostępne w narzędziach i bazach są skorelowane z indeksowanymi źródłami. Uogólniając, publikacja dziedziczy przypisanie klasyfikacyjne danego źródła i jest później dostępna w tej (czasami więcej niż jednej) kategorii lub podkategorii klasyfikacyjnej. Oczywiście wychodząc naprzeciw tym ograniczeniom w SciVal'u mamy możliwość dokonywania analizy na poziomie tematów i klastrów tematycznych.

Q (UPWr):

Według manuala punkt dotyczący Top10% najlepszych publikacji ma odnosić się do dyscyplin, w których koncentrować będą się badania Uczelni - **czy analiza ma być analogiczna do tej pokazanej na przykładzie Collaboration** (w poszczególnych kodach ASJC) czy jednak do zestawu kodów, które opisują dyscyplinę? A skoro w poprzednim roku analizy zostały przeprowadzone dla poszczególnych dyscyplin, czy w tym roku, analogicznie przeprowadzić je w taki sam sposób (w celu umożliwienia audytorom porównania z poprzednim Raportem)? czy jednak dla całej Uczelni wg wszystkich ASJC?

A (Perspektywy):

Myślę, że **dobrze byłoby dać możliwość porównania rok do roku**. Jeśli będzie zbiór danych w podziale według kodów ASJC to będzie to jednak bardziej dokładnie niż w roku ubiegłym i z pewnością da się to porównać. Prosimy o **podawanie danych według obu systemów – czyli Scopus i WoS** – ale jeżeli uczelnia nie jest w stanie tego dokonać, to prosimy przynajmniej o konsekwentne stosowanie ZAWSZE tego samego systemu.

Q (UŁ):

Czy dobrą praktyką jest wybór podczas obliczenia udziału prac naukowych po prostu „output in top percentile” (bez oznaczania Snip itp.)?

A (Perspektywy):

Tak, to będzie jasne – byle konsekwentnie; proszę tylko pamiętać, że nie w każdej ścieżce wyboru w bazie Elsevier jest możliwość doboru wskaźników – jak Snip.

Q (UPWr):

Czy **dane za okres 2015-2019 należy przedstawić zbiorczo** za ten okres, czy w rozbiciu na poszczególne lata?

A (Perspektywy, Elsevier):

Prosimy o **podawanie danych – jeśli to możliwe – z rozbiciem na poszczególne lata – szczególnie w zakresie dyscyplin uważanych w uczelni za priorytetowe** (np. POB). Podstawową jedną sprawą jest konsekwentne podawanie danych, bo dane zagregowane za okres 5 lat nie pokażą ew. tendencji zmian. Opracowywanie tych danych w zakresie publikacji wymaga więc zastosowania „zdrowego rozsądku” i elastycznego podejścia (np. przy dopasowywaniu sub/kategorii ASJC do POB). Tego typu analiza danych całej uczelni nie powinna zająć więcej niż 1-2 godziny.

Q (PŁ):

Czy to ma sens rozbijanie wycień na wszystkie subkategorie ASJC. Warto liczyć tylko kategorie główne, a nie podkategorie i bez rozbijania na poszczególne lata. Może w okresach dwuletnich? Może za cały okres 5 lat, bo o takiej też perspektywie mówimy za lata 2020-2024.

A (Perspektywy):

Należy jedynie pamiętać, że kategorie główne z zasady wykluczają szczegółowe podejście do wąskich specjalności, które często są obecne w poszczególnych uczelniach.

Q (UŁ):

Nie do końca zrozumiałem, **czy współpracę dla poszczególnej dyscypliny (procent) wyliczamy tylko w odniesieniu do tej dyscypliny, czy w odniesieniu do wszystkich publikacji** we wszystkich dyscyplinach? tzn. jeśli przykładowo ogółem uczelnia opublikowała 1200 publikacji, ale w „agricultural” 50 i dwie we „współpracy międzynarodowej” to czy dzielimy przez 1200 czy na przez 50?

A (Elsevier):

Tutaj niezwykle istotne są mianowniki, czyli to do czego się odnosimy. **Jeżeli wybieramy publikacje w grupie *Top-10 Outputs in Top Citation Percentiles*, a jest prośba o podanie rozkładu procentowego w podziale na wszystkie kody, to naszym mianownikiem będzie suma wszystkich publikacji w poszczególnych kodach.** Zakładam, że zgodnie z manuałem odnosimy się do wszystkich publikacji w zbiorze lub do wszystkich publikacji uczelni w danej kategorii ASJC. Proszę pamiętać, że w zależności od kategorii lub podkategorii mianownik będzie inny.