

Panel dyskusyjny audytorów

- **dr inż. Zygmunt Krasiński** – doradca strategiczny Dyrektora NCBR
 - audytor: PŚ, PW, UMK
- **dyr. Jędrzej Leśniewski** – Centrum Wiedzy i Informacji Naukowo-Technicznej ds. Bibliotek, PWr
 - audytor PG, PŁ, SGH, GUMed, UŁ, UŚ
- **dr Katarzyna Świerk** – Dyrektor Biura Nauki UG
 - audytor PW, UŁ, UMK
- **dr Wojciech M. Marchwica** – koordynator audytu IntVP
 - audytor PŁ, PŚ, UAM, UPWr, WUM



Warszawa, 20 września 2021



AUDYT RANKINGOWY UCZELNI

*wsparciem dla
Rektora*

dr Wojciech M. Marchwica, prof. UJ

Założenia audytu rankingowego

Warszawa, 20.09.2021

Audyt rankingowy uczelni – założenia

- Przeprowadzany dwukrotnie.
 - Ustalenia i zalecenia audytu 2019 – punkt odniesienia dla działań podejmowanych przez uczelnie.
 - Powtórny audyt – na zakończenie projektu (2020r.).
- Uczelniany „Rankingowy zespół projektowy” przygotowuje „Raport Samooceny” (*Self-Assessment Report*).
- **Zespół Oceniający** (ZO) analizuje raport i na podstawie kompletu danych (także ze źródeł zewnętrznych) przygotowuje dla poszczególnych uczelni *Raporty podsumowujące*.

Procedura *Audytu rankingowego uczelni*

rok 2019 – ogólna ocena uczelni pod kątem „visibility”

Warszawa, 20.09.2021

Podstawowe rankingi – *Big-4*



Etap 1. Przygotowanie *Raportu Samoceny*.

- Konsultacje z Koordynatorem Audytu.

Etap 2. Analiza Raportu.

- Analiza dwu- trzyosobowego Zespołu Oceniającego (ZO); przewodniczący ZO przygotowuje uwagi i wnioski do dyskusji podczas wizyty na Uczelni.

Etap 3. Wizyta na Uczelni.

- Wizyta członków ZO nie później niż 3 tygodnie od przekazania *Raportu Samooceny*,
- weryfikacja informacji zawartych w *Raporcie samooceny*,
- sesje robocze.

Etap 4. Opracowanie draftu *Raportu podsumowującego*.

- Przewodniczący ZO przygotowywał *Raport podsumowujący* z audytu w oparciu o różne źródła.
- Draft raportu był przesyłany do Uczelni w celu uzyskania ew. wyjaśnień (uzupełnień) oraz do Koordynatora Audytu.

Procedura c.d.

Etap 5. Zebranie uwag uczelni.

- Uczelnie w ciągu 2-3 tygodni przekazywała swoje ew. uzupełnienia do draftu *Raportu podsumowującego*.
- Raport ten miał charakter **dokumentu wewnętrznego** – dostępnego jedynie dla ocenianej Uczelni, Biura *IntVP*, Rady Projektu oraz MNiSW.

Etap 6. Zbiorczy raport roczny.

- Po przeprowadzeniu w danym roku wszystkich *Audytów rankingowych uczelni* został przygotowany – we współpracy z ekspertami zagranicznymi – raport zbiorczy podsumowujący najważniejsze wnioski z badania przeprowadzonego w uczelniach.
- Raport był też przedmiotem dyskusji podczas seminariów projektowych w ramach *IntVP*, a jego wyniki zagregowane prezentowane będą podczas konferencji rankingowych w kraju i na świecie.

Obszary „Audytu Rankingowego Uczelni”

**Kompetencje
rankingowe**

**Reputacja uczelni
- *visibility***

**Efektywność
naukowa**

**Transfer wiedzy
- Innowacyjność**

**INTERNACJO-
NALIZACJA**

Kształcenie

**Kapitał ludzki
- Zaplecze analityczne**

Harmonogram realizacji audytu

	Opis zadania	Przewidywany czas realizacji
1.	Przygotowanie <i>Raportu Samooceny</i> i przesłanie do Fundacji Perspektywy	5-7 tygodni
2.	Analiza <i>Raportu</i> przez ZO	2-3 tygodnie
3.	Wizyta na uczelni	do 3 tygodni
4.	Przygotowanie <i>Raportu podsumowującego</i> przez ZO i przesłanie do uczelni	3-4 tygodni
5.	Zgłaszanie uwag i wyjaśnień do <i>Raportu podsumowującego</i> przez ZO	do 2 tygodni
6.	Przygotowanie zbiorczego raportu podsumowującego wraz z konsultacją ekspertów zagranicznych (po otrzymaniu większości <i>Raportów podsumowujących</i>)	4-5 tygodni

Zakończone w 2019 roku...



Warszawa, 20.09.2021



Podstawowe cele audytu 2020 (2021)

rok 2020/21 – głównie ocena uczelni pod
kątem „visibility” w świecie wirtualnym

Warszawa, 20.09.2021

Cele szczegółowe

- Rozwiązania organizacyjne na uczelniach w zakresie opracowywania i raportowania danych do organizacji rankingowych – zmiany/modyfikacje.
- Możliwości poprawy struktury i zawartości angielskojęzycznych stron www.
 - Ze względu na pandemię ten punkt stał się osią drugiego audytu.
- Optymalizacja sposobów raportowania danych dla rankingów.
- Analiza systemu opracowywania, uzupełniania i monitoringu danych naukometrycznych dotyczących uczelni.



Warszawa, 20.09.2021

Audyt 2020 (realizowany 2021)



- Ze względu na globalny kryzys pandemiczny skoncentrowany był na wirtualnym wizerunku uczelni, ale kontynuował też zagadnienia wynikłe z audytu 2019.
- Wizerunek uczelni w świecie wirtualnym:
 - ❑ rola stron www,
 - ❑ rola mediów społecznościowych,
 - ❑ nie wystarczy mieć – trzeba jeszcze być odwiedzanym...
- Rola dydaktyczna audytów.

Współpraca z rankerami – wnioski z audytu 2020

Warszawa, 20.09.2021

Jakość danych przekazywanych rankerom

- Potrzeba wypracowanie sprawnego systemu zbierania, analizowania i raportowania danych pod kątem potrzeb różnych rankingów:
 - rankingi przedmiotowe (*by subject*),
 - rankingi globalne,
 - rankingi tematyczne,
 - koherentność danych.
- Konieczność praktycznego uzmysłowienia faktu, że nawet tak podstawowe dane jak liczba studentów, czy pracowników, dla różnych rankingów oznacza różne dane statystyczne ze względu na niekoherentności polskich i międzynarodowych definicji poszczególnych pojęć (np. „visiting professor” czy „foreign student”).

Jakość danych przekazywanych rankerom

- Wniosek praktyczny – tak zbierać dane o uczelni, by można byłoby je **w sposób elastyczny i w krótkim czasie** przetwarzać dostosowując je do wymogów poszczególnych rankingów.
- Konieczne jest ustalenie takich procedur i sposobów pozyskiwania danych z wydziałów/obszarów badawczych, by:
 - były one przeprowadzane **w sposób ciągły**,
 - dawały się w miarę **szybko i łatwo agregować** i opracowywać,
 - były **bardziej dyskretne** (niewymagające zniechęcającej dla pracowników „sprawozdawczości akcyjnej”).

Zarządzanie problematyką rankingową

- Odchodzenie od praktyki powoływania *ad hoc* zespołów rankingowych.
 - Główną słabością w wielu uczelniach jest „aktywność” takich działań i doraźne powoływanie ciał kolegialnych do zajęcia się tą tematyką.
- Biura analiz i raportowania – ich nieodzowność dla wypracowywania strategii rozwoju uczelni i podejmowania decyzji dotyczących współpracy międzynarodowej.
- Konieczność popularyzacji tematyki rankingowej wśród pracowników merytorycznych uczelni.
 - Wypracowanie jednolitej strategii informacyjno-prezentacyjnej osiągnięć uczelni w rankingach akademickich, przekładające się na lepszą postrzegalność uniwersytetu na rynku międzynarodowym.

Panel dyskusyjny audytorów

- **dr inż. Zygmunt Krasiński** – doradca strategiczny Dyrektora NCBR
 - audytor: PŚ, PW, UMK
- **dyr. Jędrzej Leśniewski** – Centrum Wiedzy i Informacji Naukowo-Technicznej ds. Bibliotek, PWr
 - audytor PG, PŁ, SGH, GUMed, UŁ, UŚ
- **dr Katarzyna Świerk** – Dyrektor Biura Nauki UG
 - audytor PW, UŁ, UMK
- **dr Wojciech M. Marchwica** – koordynator audytu IntVP
 - audytor PŁ, PŚ, UAM, UPWr, WUM



Miejsce na tekst główny
Kolorystyka i wyróżnienia: czarne i **niebiesko-granatowe**



Miejsce na tekst główny



Miejsce na tekst główny

